

P R O T O K Ó Ł Nr XXXII/16
z sesji Rady Miejskiej Mieroszowa
w dniu 29 listopada 2016r.
w Urzędzie Miejskim w Mieroszowie

Godzina rozpoczęcia: 14: 00

Godzina zakończenia: 17: 35

Ad. 1. Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Mieroszowa - Pani Maria Chmielnicka. Stwierdziła, że na stan 15 Radnych Rady Miejskiej obecnych jest 14 radnych, czyli ustawowa większość do podejmowania prawomocnych decyzji.

Lista obecności stanowi załącznik Nr **1a** do niniejszego protokołu.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr **1b** do niniejszego protokołu

Pani Przewodnicząca powitała zaproszonych gości :

- **Burmistrza Mieroszowa – Marcina Raczyńskiego,**
- **Z-cę Burmistrza – Pana Rafała Dzimirę,**
- **Skarbnika -Panią Magdalenę Ostaszewską,**
- **Kierowników gminnych jednostek,**
- **Kierowników referatów.**

Ad.2.Przewodnicząca odczytała proponowany porządek obrad i poddała go pod głosowanie :

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych.

5. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
6. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości.
7. Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2016 Nr XIX/83/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30.12.2015r.
8. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie dotacji dla TKS „Biały Orzeł” za okres 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. pod kątem celowości i zgodności z przepisami
9. Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.
10. Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.
11. Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.
12. Zakończenie obrad.

Ad.3.Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka poinformowała, że protokoły z sesji w dniu 27 października 2016 r. i sesji nadzwyczajnej w dniu 13 października 2016 r. został sporządzony i wyłożony do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. Radni otrzymali również protokoły e-mailem.

Nikt nie zgłosił uwag do protokołu.

Protokół z sesji w dniu 27 października 2016 r. został przyjęty 13 głosami "za", 0 "przeciw", 1 "wstrzymującym się".

Protokół z sesji Rady Miejskiej w dniu 13 października 2016 r. został przyjęty 13 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.

Ad.4.Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym – zapytania Radnych omówił **Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński.**

W odniesieniu do pkt. 6 w zakresie Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych **Radny – Pan Ryszard Gubernat** zapytał dlaczego Pan Burmistrz zwrócił się akurat do Izby Skarbowej w Lesznie z wnioskiem o wydanie indywidualnej interpretacji w zakresie prawa podatkowego.

Kierownik Referatu RiPFZ – Pani Marta Kaczur poinformowała, że ten wniosek jest obowiązkowym załącznikiem do wniosku, który będziemy składać do PROW-u.

Odnosząc się do pkt. 7w zakresie Rozwoju i Pozyskiwania Funduszy Zewnętrznych **Radna – Pani Maja Sadowy** zwróciła się z pytaniem czy udało się coś wyjaśnić odnośnie polisy ubezpieczeniowej na 5 lat i czy wiadomo jaka będzie dopłata do tego projektu.

Kierownik – Pani Marta Kaczur powiedziała, że na te wątpliwości udzieliła Pani Radnej odpowiedzi pisemnej. Na chwilę obecną nie możemy udzielić szczegółowych informacji, ponieważ czekamy na takie szczegółowe informacje z gminy Wałbrzych ponieważ to oni będą określać zasady udziału w tym projekcie.

W odniesieniu do pkt. 4 w zakresie Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Działalności Gospodarczej **Radna – Pani Maja Sadowy** zwróciła się z pytaniem do Burmistrza czy jest zorientowany jak wygląda sprawa z wpisami nowo otwierających działalność gospodarczą w 2016 r. i ile było wykreśleń, bo akurat w tym sprawozdaniu mamy informację o tym, że zdecydowanie więcej dokonano zawieszeń w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Burmistrz Mioszowa powiedział, że przygotuje takie zestawienie na piśmie.

W odniesieniu do pkt.7 w zakresie Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska **Radny – Pan Ryszard Gubernat** zwrócił się z pytaniem na której drodze

gminnej uzgodniono projekt przebiegu przyłącza kanalizacji sanitarnej w drodze gminnej.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej, Inwestycji i Ochrony Środowiska – Pan Jakub Stolicki powiedział, że są to procedury, które ustalane są na zasadzie prawa do dysponowania. Jeżeli przez drogę ktoś chce pociągnąć taką sieć, bądź kanalizację to musi od gminy uzyskać taką informację o zgodę. To się również wiąże z uchwałą Rady o pobieraniu opłat za zajęcie pasa drogowego. To dotyczy ul. Żeromskiego, gdzie jest robione przyłącze do sieci gazowej.

Radna – Pani Kamila Milewska poprosiła o więcej informacji na temat posiedzenia Komitetu Sterującego ZIT AW, które odbyło się z Krzeszowie.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że są to spotkania robocze, które odbywają się regularnie. Decyzje o rozdysonowaniu środków zewnętrznych zapadły już dużo wcześniej. To spotkanie dotyczyło między innymi prosumenta jeśli chodzi o przejecie przez Wałbrzych całego zadania.

Radna – Pani Maja Sadowy zwróciła się z pytaniem dotyczącym pozytywnego zaopiniowania wniosku o oczyszczalnię ścieków. Czy podstawą do wydania pozytywnej opinii jest zgoda na budowę udzielona przez Starostwo ?

Kierownik – Pan Jakub Stolicki powiedział, że to wynika z uchwały i jest to jeden z trzech warunków jakie należy spełnić, między innymi wykonanie mapy podwykonawczej. Dopiero po uzyskaniu wszystkich dokumentów będzie przyznana dotacja.

W odniesieniu do pkt. 6 w zakresie **Organizacyjno – Prawnym Radna – Pani Maja Sadowy** zwróciła się z prośbą o wytłumaczenie dlaczego ZGKiM wyznaczono jako podmiot w celu kierowania osób skazanych na karę ograniczenia wolności oraz osób, wobec których zamieniono grzywnę na prace użyteczne.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że to było już wielokrotnie realizowane. To są wyroki sądu, które kierują na odpracowanie tzw. godzin społecznych i jeśli chodzi o gminę Mieroszów to zazwyczaj jest wskazywany ZGKiM.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza stanowi załącznik nr 2 do tego protokołu

Ad.5.Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miejskiej omówił **Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński**.

Sprawozdanie z wykonania uchwał stanowi załącznik nr 3 do tego protokołu.

Ad.6.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości omówił Burmistrz Mieroszowa i powiedział, że stawki podatku, które zostały zaproponowane, zostały zmienione przez członków Komisji i w taki kształcie będą dzisiaj procedowane. Natomiast stawki podatku przez wiele lat nie były podnoszone, ale decyzja należy do Rady. Gdyby stawki zaproponowane przez Komisję nie przeszły, to będę prosił o procedowanie uchwały pierwotnej przedstawionej na Komisji.

Przewodniczący Komisji Ogólnej powiedział, że opinia Komisji jest negatywna co do przedstawionej pierwotnej wersji stawek podatku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Prezes Zarządu CAMELA – Pan Michał Gaździński powiedział, że zakład płaci do gminy prawie 600 tys. zł podatku od nieruchomości i gruntów. Żyjemy w takim środowisku przemysłu tekstylnego, w czasach gdzie jest o pieniądze bardzo trudno ze względu na eksport chiński jak również ze względu na trudności w zdobywaniu pieniędzy. Od kilku lat mamy w Polsce deflację w związku z tym, liczymy na to, że gmina również powinna szukać pieniędzy w inny sposób. Pieniądze staramy się

wydawać tak, żeby gmina coś z tego miała. Budujemy halę 3 tysiące metrów kwadratowych, z tego będą kolejne podatki, ale my musimy na to pieniądze też skądś zdobyć. Biorąc pod uwagę to, że czasy są trudne i jest deflacja namawiamy was również do oszczędzania, bo jeżeli przycisnie nas rząd i gmina to nie poradzimy sobie i tych pieniędzy nie będzie w ogóle.

Radna – Pani Maja Sadowy podziękowała Panu Prezesowi, że znalazł czas, żeby Radnym potwierdzić w jakiej sytuacji są dzisiaj przedsiębiorcy. W podobnym duchu wypowiadała się część Rady już podczas Komisji. Myślę, że zupełnie inny odbiór jest jeśli mówi to osoba, która jest bezpośrednio związana z przemysłem i odpowiedzialna za prowadzenie spółki i mam nadzieję, że wszyscy weźmiemy to sobie do serca. Byłabym zobowiązana żebyście państwo radni przychyłili się do tych propozycji, które zostały wypracowane na Komisji.

Burmistrz Mieroszowa również podziękował Panu Prezesowi za wypowiedź na temat kondycji finansowej spółki. Natomiast z tego, co wiem to CAMELA obecnie mocno inwestuje. Nie spotkałem się do tej pory z tym, żeby przedsiębiorstwa w bardzo złej sytuacji finansowej inwestowały. Byłem do tej pory przekonany, że zakład CAMELA świetnie prosperuje. Podzielam zdanie Pana Prezes, że trzeba szukać oszczędności, natomiast proszę mi wierzyć, że szukanie tych oszczędności rozpocząłem dwa lata temu w każdym możliwym wymiarze. Pytanie tylko czy Pani Radna dobrze zrozumiała. Wiadomo, że każdy przedsiębiorca nie chciałby podwyżki podatków.

Pan Prezes Gaździński powiedział, że Pani Radna na pewno dobrze zrozumiała, CAMELA jest w trudnej sytuacji ekonomicznej, co można odbierać jako informację sprzeczną z tym, że inwestujemy. W czasach kiedy staliśmy dobrze i produkowaliśmy znacznie więcej, inwestycje były większe i na pewno więcej pieniędzy wydawaliśmy na płace naszych pracowników. W tej chwili musimy się mocno ograniczać, bo nasz zysk przekroczy niewiele ponad zero za 2016 r. Nie wiem jak sobie radzą inni przedsiębiorcy, nie chciałbym przenosić swojej sytuacji na sytuację innych

przedsiębiorstw, być może jest inna. Nasza sytuacja jest podyktowana tym co się dzieje na rynku odzieżowym czyli napływem odzieży z Chin i kondycją zakładów odzieżowych.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że pieniędzy i oszczędności trzeba szukać gdzie indziej. Niedługo będzie uchwalany budżet na przyszły rok. Wynagrodzenia i pochodne we wszystkich jednostkach gminy wzrosły z roku 2016 na rok 2017 o kwotę 391 146 zł.

W związku z wyczerpaniem dyskusji w tym punkcie Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały ze zmianami wprowadzonymi na Komisji i poddała pod głosowanie informując, że zgodnie ze Statutem Gminy Mieroszów będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXXII/148/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2016 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości została podjęta 7 głosami „za”, 5 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi się”.

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Ryszard Gubernat, Tomasz Maciejewski, Kamila Milewska, Maja Sadowy, Ryszard Sierakowski, Dorota Skibska, Katarzyna Sobkowicz.

Przeciw podjęciu uchwały głosowali Radni : Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Jadwiga Kobus, Wojciech Oleszkiewicz, Dariusz Szulik.

Wstrzymali się od głosu Radni : Henryk Hnatiuk, Małgorzata Jasiak.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 4 do tego protokołu.

Ad.7.Projekt uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2016 Nr XIX/83/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30.12.2015r.

Przewodniczący Komisji Ogólnej – Pan Ryszard Gubernat poinformował, że projekt uchwały był omawiany na posiedzeniu Komisji Ogólnej i został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Nikt nie zabrał głosu w dyskusji.

W związku z powyższym **Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie informując, że będzie to głosowanie jawne imienne.

Uchwała Nr XXXII/149/16 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 listopada 2016 r. Rady Miejskiej Mieroszowa zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Mieroszów na rok 2016 Nr XIX/83/15 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 30.12.2015r. Została podjęta 13 głosami „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymującym się”.

Za podjęciem uchwały głosowali Radni : Jan Bednarz, Maria Chmielnicka, Ryszard Gubernat, Henryk Hnatiuk, Małgorzata Jasiak, Jadwiga Kobus, Tomasz Maciejewski, Kamila Milewska, Wojciech Oleszkiewicz, Maja Sadowy, Ryszard Sierakowski, Dorota Skibska, Dariusz Szmulik.

Wstrzymała się od głosu Radna Pani Katarzyna Sobkowicz.

Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 5 do tego protokołu.

Ad.8.Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli w zakresie dotacji dla TKS „Biały Orzeł” za okres 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r. pod kątem celowości i zgodności z przepisami przedstawił **Przewodniczący Komisji Rewizyjnej**, oraz poinformował

Radnych, że mimo kilkakrotnych prób nie udało się skontaktować się z Prezesem TKS „Biały Orzeł”. Do Biura Rady wpłynęło pismo, które było skierowane nie tylko do Komisji Rewizyjnej, ale również do Rady i Burmistrza Mieroszowa, które tylko w pierwszej części stanowi wyjaśnienia i uwagi Zarządu. W punkcie pierwszym Zarząd wskazuje, że komplet dokumentacji finansowo – księgowej wydatkowanych środków dotacji za 2015 r. został w całości i kompletny złożony do gminy i dwukrotnie kontrolowany przez dwie instytucje i nie było żadnych nieprawidłowości. Faktury wymienione jako brak w dokumentacji zostały źle odczytane, numery faktur pokrywają się z innymi fakturami. W punkcie drugim, odnośnie prac budowlanych przy stadionie wszystkie roboty wykonywane są społecznie przez Zarząd i przyjaciół Klubu ponieważ nie stać Klubu na wynajęcie firmy budowlanej. Materiał został zakupiony, ale niestety nikt nie miał czasu na dokończenie prac związanych z remontem. Materiał obecnie jest przechowywany w pomieszczeniach Klubu. Tego Komisja nie mogła stwierdzić bo nie doszło do żadnego spotkania. W klubie były przeprowadzone prace remontowe (remont łazienki, szatni i częściowo toalety). W punkcie trzecim Zarząd pisze, że według opinii Klubu, Komisja Rewizyjna nie zapoznała się z cennikiem usług firm wykonujących usługę koszenia i wałowania płyt. Zarząd pisze, że korzysta z najtańszej firmy w okolicach a nawet całej Polski. W punkcie czwartym wyjaśnienia do protokołu TKS pisze, że pralka zakupiona przez Zarząd o wartości 500 zł została zakupiona na rachunek od osoby prywatnej. Jest to pralka używana, w bardzo dobrym stanie przystosowana do dużej ilości prania. Normalny zakup takiej pralki to wydatek 5 tys. zł. Ten zapis został przez Komisję Rewizyjną skonfrontowany z umową cywilno - prawną zawartą pomiędzy TKS Biały Orzeł a Burmistrzem Mieroszowa i niestety wszelkie zakupy mają się odbywać na podstawie faktur, a nie na zasadzie umowy spisanej na kolanie. Reasumując, Zarząd nie chciał się spotkać z Komisją Rewizyjną. Nie widzieliśmy ani zakupionych materiałów, ani sprzętu piorącego, nie widzieliśmy zakresu robót budowlanych, które miały być wykonane na obiektach sportowych. Jediną rzeczą, którą otrzymaliśmy od TKS Biały Orzeł to były te wyjaśnienia, które Radni mają przed sobą.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka otworzyła dyskusję w tym punkcie.

W dyskusji głos zabrali :

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem czy na pralkę jest umowa użyczenia.

Przewodniczący Komisji powiedział, że TKS Biały Orzeł wystąpił z ofertą o wykonania zadania publicznego. Na podstawie tej oferty została stworzona umowa cywilno – prawna określająca wykonanie tej oferty i tam w poszczególnych punktach zawarto prawa i obowiązki podmiotów, które tą umowę podpisały, czyli : Burmistrz Mieroszowa i Zarząd TKS Biały Orzeł.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że par. 1 pkt 1 mówi o częściowym utrzymaniu bazy przy ul. Sportowej. Uważam, że powinniśmy ją znać. Pytanie na czym polega częściowe utrzymanie bazy sportowej, tego nikt nie wie.

Przewodniczący Komisji Ogólnej wyjaśnił, że we wnioskach w pkt. 1 jest napisane, że zapis w umowie jest nieprecyzyjny, należałoby to doprecyzować i uszczegółwić w jakim zakresie, co można, a czego nie można robić.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z pytaniem czy Komisja zapoznała się z dokumentacją Klubu Bały Orzeł, która mówi, że Klub płaci częściowo MCK kwotę 1 500 zł. Tak było kiedyś.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Dariusz Szmulik powiedział, że Komisja zwróciła się do Zarządu z takim pytaniem, ale przez te cztery miesiące, kiedy trwała kontrola nie było jakiegokolwiek kontaktu. Dlatego zwróciłem się do Dyrektora MCK o informację ponieważ w dwóch zestawieniach częściowych i jednym końcowym takiego zapisu nie było, który formułowałby odpowiedź czy takie pieniądze były przeznaczone ze środków publicznych, czy z dotacji od innych

podmiotów. Tutaj nie było pewności dlaczego zwróciliśmy się z tym pytaniem do Pana Dyrektora.

Rady – Pan Ryszard Gubernat zauważył, że w protokole zawartych jest 28 numerów rachunków księgowych ale brakuje kwot.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że jeżeli Komisja miałaby wszystko zawrzeć w tym protokole to on miałby 50 stron. Cała dokumentacja i skserowane faktury znajdują się w teczce z kontroli dostępnej w Biurze Rady Miejskiej. Kwota 40 tys. zł dotacji został przyznana i rozliczona. Natomiast te 28 wymienionych w protokole faktur budziły nasze wątpliwości. Największe wątpliwości budziły zapisy typu ekwiwalent i zakup dużych ilości oleju napędowego. Żadne urządzenie, którym dysponuje Klub, na tyle na ile jest to wiadome Komisji Rewizyjnej, nie jest zasilane oleje napędowym i etyliną. Chcieliśmy te wątpliwości wyjaśnić, a nie otrzymaliśmy żadnego wyjaśnienia.

Z-ca Dyrektora Mieroszowskiego Centrum Kultury – Pan Grzegorz Orłowski powiedział, że problem z TKS Biały Orzeł jest duży. To, co się dzieje na obiekcie sportowym tak dalej być nie może. Jeśli chodzi o zobowiązania finansowe, za rok 2015 Przewodniczący Komisji Ogólnej dostał takie zestawienie. W roku 2016 TKS Biały Orzeł nie zapłacił nam ani złotówki, korzystał z naszych obiektów bez umownie. Chciałem państwa poinformować, że od przyszłego roku zawodnicy „Białego Orła” nie będą mieli wstępu do szatni, bo nie pozwolę na to żeby młodzi ludzie obrażali personel, żeby niszczyli nasze wspólne mienie, żeby nie szanowali tego, co dostali.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że te informacje, które Komisja uzyskała w toku prowadzonych czynności kontrolnych z zakresu wykorzystania dotacji, z uwagi na to, że nie było pewności, że te środki pochodziły z dotacji czy ze środków własnych działalności statutowej stowarzyszenia i związku z brakiem kontaktu z zarządem nie możemy tego wyjaśnić. W związku z tym nie można było tej

informacji zawrzeć w protokole. Po przekazaniu materiałów przez Pana Dyrektora okazało się, że to zadłużenie ciągnie się latami łącznie z notami odsetkowymi.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że o ile dobrze pamięta to część obowiązku utrzymania obiektów sportowych przy ul. Sportowej spadała na MCK. Czy Pan Dyrektor może powiedzieć jaką część utrzymuje MCK ?

Z-ca Dyrektora Mieroszowskiego Centrum Kultury powiedział, że MCK jest odpowiedzialny za „Orlik”, za szatnię, boisko wielofunkcyjne oraz za salę sportową. Według starej umowy oraz nowej nie podpisanej przez TKS „Biały Orzeł” tam były wyszczególnione bardzo dokładnie części obiektu, za które odpowiada TKS „Biały Orzeł”, jest to boisko treningowe, które mieli kosić i utrzymywać w dobrym stanie, trybuny plus zaplecze socjalne. Do tego dochodzi kasa i drugie pomieszczenie.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zwrócił się z prośbą o dostarczenia do Biura Rady ostatnią umowę, która była podpisana z TKS „Biały Orzeł”.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski powiedział, że często chodzi na stadion i stwierdza, że dzieje się tam niedobrze. Polecam wszystkim przejście się na stadion i zobaczenie. Ostatnio byłem tam z dzieckiem i z psem, i zostałem wyrzucony przez działaczy Klubu, którzy spożywali alkohol. Powiedziano mi, że nie można wejść z psem. To jest niepokojące, że z psem wejść nie wolno a z alkoholem tak. Panie Burmistrzu co Pan jako organ prowadzący po takim protokole zrobi ?

Burmistrz Mieroszowa – Pan Marcin Raczyński powiedział, że na pewno na przebieg kontroli miał wpływ fakt utrudnionego kontaktu Komisji Rewizyjnej z Zarządem. Tutaj jest Pan, który ma upoważnienie Zarządu do występowania w ich imieniu. Szkoda, że Pan wcześniej nie został upoważniony jako osoba która jest tutaj na miejscu, może miałby Pan lepszy kontakt z Komisją Rewizyjną. Po stronie Urzędu, czyli instytucji, która dofinansowuje stowarzyszenia będzie należało mocno się zastanowić jak w przyszłości będzie się odbywało przekazywanie pieniędzy temu

akurat Klubowi, który ze wszystkich stowarzyszeń dostaje najwięcej bo 40 tys. zł. W zeszłym roku było zapotrzebowanie Klubu na 89 tys. zł. Po tym protokole mam uzasadnione obawy co do wydatkowania tych pieniędzy i na pewno wniosek Komisji Rewizyjny o to, żeby zbadać wydatkowanie za 2015 r. zostanie zrealizowany w trybie pilnym. Czekałem aż Komisja Rewizyjna skończy swoją kontrolę i teraz mam już pełny obraz. Pismo Prezesa TKS-u, które zostało dołączone do protokołu jest zbyt emocjonalne zwłaszcza w swojej drugiej części a pierwsza część też nie wiele wyjaśnia. Na pewno ten temat będzie mocno zbadany przez Urząd jako instytucję dofinansowującą. Chciałbym zaznaczyć, że rzeczywiście to, co jest dostarczane do Urzędu czyli faktury, rachunku, one rzeczywiście mogą mieć pełne odzwierciedlenie jeśli chodzi o finansowanie, ale choćby ten remont, gdzie zostały zakupione materiały budowlane, które z tego co państwo mówią są w jakimś bliżej nieokreślonym magazynie. W związku z tym pytanie dlaczego kupuje się coś, co potem jest niewykorzystywane. Oczywiście problem spożywania alkoholu istnieje i jest niedopuszczalny zwłaszcza na takim obiekcie, jakim jest obiekt sportowy, na który powinny przychodzić dzieci i młodzież. Na początku kadencji, kiedy był wybierany nowy zarząd TKS pomyślałem sobie, że to jest niedopuszczalne, żeby nasi zawodnicy, którzy reprezentują Gminę funkcjonowali w tych barakach, które tam są. Trudno to nawet nazwać barakami, bo prysznice były na klepisku. Poszedłem wtedy zarządowi na rękę i pozwoliłem zawodnikom korzystać z obiektu przy ul. Sportowej gdzie są szatnie i prysznice. Na to rzeczywiście nie było podpisanej umowy, ale to co potem do mnie dotarło to jest smutny obraz zachowania naszych piłkarzy, do tego stopnia, że nie patrzą na to, że pracownicy będą musieli posprzątać po nich i chociaż dostali coś lepszego nie szanują tego. Zawodnicy w szatni palą papierosy i piją piwo, a potem z tej szatni korzystają dzieci ze szkoły podstawowej. Zastanawiałem się jak tą sprawę rozwiązać i razem z Panem Dyrektorem doszliśmy do wniosku, że powinniśmy udostępnić Klubowi „Biały Orzeł” pomieszczenia, które są przy „Orliku” tam jest całe profesjonalne zaplecze, które jest niewykorzystane, ale oczywiście „Biały Orzeł” będzie musiał za to zapłacić. W związku z tym będzie podpisana odpowiednia umowa. Natomiast jeśli chodzi o sprawy finansowe i rozliczenie musi być przeprowadzone najpierw wewnętrzna kontrola czy są wszystkie dokumenty, sprawozdania.

Zapotrzebowanie klubu na 2017 r. to jest kwota 89 tys. zł. Wiadomo, że Klub takiej kwoty nie dostanie, bo to jest prawie 100 % środków na wszystkie stowarzyszenia. Stadion, trybuny i bieżnia, które są w utrzymaniu Klubu są zaniedbane, a są faktury na tysiące złotych na zakup paliwa. Tam od wielu lat nic nie zostało zrobione.

Radna – Pani Maja Sadowy zauważyła, że Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę pod kątem gospodarności i rzetelności a po przeczytaniu protokołu kilkakrotnie powiem szczerze on niczego nie wyjaśnia. O tym, że gmina przekazuje dotację dla TKS „Biały Orzeł” dowiadujemy się dzisiaj podczas ustnych wyjaśnień Pana Przewodniczącego. W żadnym fragmencie tego protokołu nie odnosicie się Państwo do tego jakie są to środki, ile wydano na poszczególne rodzaje działalności, jakie były poszczególne wydatki. Powiem więcej, pozwalacie sobie państwo w atmosferze pseudo sensacji opisywać swoją subiektywną ocenę np. pkt. 3 zaleceń pokontrolnych : Komisja Rewizyjna wskazuje na bardzo wysokie koszty utrzymania płyty boiska. Proszę powiedzieć co znaczy, że one są wysokie. W żadnym fragmencie tego protokołu nie piszecie ile z tych 40 tys. jest wydawane na wałowanie i utrzymanie tego boiska. Czy Komisja dokonała porównania kosztów utrzymania tego boiska przez inną firmę ? W punkcie 5 zaleceń piszecie państwo, że stwierdzacie nieprawidłowości w sporządzeniu dokumentacji sprzętu AGD niezgodnie z zapisem w umowie. Co w takim razie mówi ta umowa ? Kolejny temat to tabela, jest w niej 28 pozycji wymienionych faktur, a nie ma mowy o jakie sumy chodzi. Chcielibyśmy się dowiedzieć jakie wątpliwości wzbudziły akurat te dokumenty, ile było dokumentów źródłowych, czy może są to wszystkie dokumenty, bo z tego protokołu niewiele wynika. Za rok, jeśli ktoś sięgnie do tego protokołu to nie będzie z niego nic wiedział. Wasza praca nie daje nam obrazu i rzetelnej oceny pod kontem kontroli jaka miała być prowadzona. W dalszych zaleceniach piszecie, że należałoby dokonać kontroli. Przecież to nikt inny jak Komisja Rewizyjna jest od tego, żeby kontrolować. Nie tego spodziewałam się po kontroli TKS „Biały Orzeł”.

Radna – Pani Kamila Milewska zwróciła się z pytaniem w jakiej formie była prowadzona korespondencja z TKS „Biały Orzeł”. Czy to było jednokrotnie czy kilkakrotnie i jaka była ich forma, czy to było pisemnie, rozmowa telefoniczna ?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że był zastosowane wszystkie z wymienionych form.

Radna – Pani Kamila Milewska zacytowała słowa Prezesa TKS „Biały Orzeł”, które rzekomo padły : „Pan Szmulik wykorzystując swoją funkcję pełnioną w gminie zastraszał nas, że jak nie wykonamy jego poleceń to tak przekontroluje Klub, że nam w piętę wejdzie”. Nie proszę, żeby Pan się odniósł do tych słów, ale proszę żeby Pan powiedział kto za jaką część protokołu był odpowiedzialny.

Przewodniczący Komisji powiedział, że Komisja Rewizyjna pracuje jako gremium i wszyscy pracowaliśmy nad każdym punktem.

Radna – Pani Kamila Milewska powiedziała, że jest to masło maślane i nic z tego protokołu nie wynika.

Radna – Pani Maja Sadowy przytaczając słowa Pana Prezesa Tatuśki, że dziwi się , że wszyscy członkowie Komisji się podpisali się pod protokołem nie sprawdzając faktów, zwróciła się z pytaniem czy wszyscy państwo byliście obecni, czy rozmawialiście z Prezesem, czy tylko te kontakty były prowadzone przez Pana Przewodniczącego.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Pan Wojciech Oleszkiewicz powiedział, że Komisja miała na celu sprawdzenie wydatkowania środków uzyskanych od Urzędu Miejskiego, a nie zajmować się odpowiedziami na zarzuty pań, które są „rzekomo”. Wnioski Komisji są czytelne i jasne.

Z-ca Dyrektora – Pan Grzegorz Orłowski powiedział, że tutaj nie trzeba nic nowego tworzyć. Przepisy mówią bardzo precyzyjnie na co można otrzymać dofinansowanie, po pierwsze na organizację zajęć treningowych, udział w rozgrywkach i organizację. Jeżeli dany klub dostanie środki to musi przygotować odpowiedni preliminarz, na podstawie którego jest podpisana umowa i rozliczne środki.

Pełnomocnik Zarządu „Biały Orzeł” - Pan Mariusz Liczbiński powiedział, że Zarząd nie będzie rozmawiał z Komisją ponieważ Komisja nie jest upoważniona do kontrolowania stowarzyszenia. W związku z tym powinienem zapytać na jakie podstawie prawnej Państwo pojedliście kontrolę w podmiocie zewnętrznym jakim jest „Biały Orzeł”. Generalnie TKS „Biały Orzeł” otrzymuje dotację na prowadzenie zadań publicznych z Urzędu Miejskiego na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Natomiast organ administracji publicznej zlecający realizację zadania może dokonywać kontroli i oceny realizacji zadania w okresie rocznym, ale tu jest mowa o organie administracji publicznej. Komisja Rewizyjna nie jest organem administracji publicznej. Takiej kontroli powinien dokonać Urząd Miejski. Dalej ustawa mówi, że sprawozdanie z realizacji zadania należy złożyć w terminie 30 dni od zakończenia realizacji zadania. Takie sprawozdanie zostało złożone zgodnie z tą ustawą. Organ administracji publicznej może wezwać do złożenia w danym roku budżetowy częściowych sprawozdań z realizacji zadania publicznego. Urząd Miejski również korzysta z takiej formy. Dotacja jest rozliczana kwartalnie i kwartalnie jest składane sprawozdanie. Przyjęcie sprawozdania częściowego jest warunkiem wypłaty kolejnych transz dofinansowania. Uściślenia, które Komisja Rewizyjna zawarła w swoim protokole, czyli : uściślenie umowy, formularza sprawozdania itd. nie jest w obowiązku TKS „Biały Orzeł” ponieważ to określa właściwy minister w drodze rozporządzenia. Na tej podstawie funkcjonuje klub otrzymując dotację z Urzędu. Komisja Rewizyjna nie ma prawa kontrolować jednostki jaką jest TKS „Biały Orzeł”. Art. 18 a ustawy o samorządzie gminnym jak i Statut Gminy mówi, że rada gminy poprzez komisję rewizyjną kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych. TKS „Biały Orzeł” nie jest żadną z wymienionych jednostek. W związku z tym , na jakiej

podstawie prawnej Komisja Rewizyjna przeprowadziła Kontrolę w TKS „Biały Orzeł”? Jednostką kontrolowaną powinien być Urząd Miejski w zakresie wydatkowania dotacji dla Klubu i wnioski płynące z tej kontroli powinny być kierowane do Urzędu, a nie do TKS „Biały Orzeł”. Dlatego proszę Radę o nakazanie Komisji Rewizyjnej zaniechanie tej kontroli bo jest ona nielegalna. Narażacie się Państwo na zarzut przekroczenia uprawnień z art. 233 kk.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę w oparciu o plan pracy. Komisja Rewizyjna nie kontrolowała działalności statutowej stowarzyszenia.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że jest zdumiony, że pan reprezentujący zarząd, podobnie jak Radna – Pani Sadowy słysząc o wszystkich nieprawidłowościach przeszli szybko do przepisów prawa. To też jest oczywiście ważne, natomiast uchwała o planie pracy Komisji Rewizyjnej była podejmowana w styczniu tego roku i rzeczywiście nikt nie zwrócił uwagi na to. Jeżeli to, co mówi pan pełnomocnik jest prawdą, że Komisja Rewizyjna nie ma prawa kontrolowania wydatkowania środków publicznych i rozliczenia dotacji to tego typu plan pracy nie powinien mieć rzeczywiście miejsca, ale jeżeli jest to nieprawdą, no to będzie na pewno wzięte pod uwagę przez Radę Miejską przy następnym układaniu planu pracy. Niezależnie od tego gmina Mieroszów, która przekazuje tą dotację po tych wnioskach legalnych lub nie jak tu twierdzi przedstawiciel zarządu TKS i tak przeprowadzi taką kontrolę. Jeżeli się okaże, że pracownik merytoryczny sprawdzając sprawozdania, które są składane kwartalnie nie dopatrzył się nieprawidłowości, to na pewno zostaną wyciągnięte konsekwencje. Jestem zdumiony postawą takiej krnąbrności przedstawiciela zarządu, który mógł już przy pierwszym piśmie powiedzieć Komisji Rewizyjnej, że nie ma prawa do przeprowadzenia takiej kontroli. Wtedy sprawa była by jasna, natomiast na chwilę obecną i radni zatwierdzając plan pracy nie doszukali się żadnego błędu i nadzór prawny. Tutaj trzeba przede wszystkim sprawdzić czy był kontrolowany zarząd czy była kontrolowana dotacja.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Maria Chmielnicka poprosiła pełnomocnika o przekazanie swoich wątpliwości na piśmie, zostaną one przekazane do Radczyń, żeby też się do tego odniosły pod względem prawnym.

Radna – Pani Kamila Milewska zwróciła się z pytaniem dlaczego nie ma Radczyń na dzisiejszej sesji.

Burmistrz Mieroszowa powiedział, że w Statucie Gminy Mieroszów napisane jest, że obsługa prawna przysługuje Radzie Miejskiej, natomiast nigdzie nie jest napisane, że Radczyni ma być na każdym posiedzeniu. Tego nigdy wcześniej nie było, to myśmy się umówili, że tak będzie, natomiast nie zawsze jest to możliwe. Proszę zrozumieć, że do Państwa dyspozycji jest radca prawny i możecie zawsze zwrócić się na piśmie złożyć zapytanie odnośnie swoich wątpliwości. Dlatego też proszę, żeby zarząd TKS również złożył swoje wątpliwości na piśmie, na ręce Pani Przewodniczącej. Mam wrażenie, że teraz ani zarząd ani Radni opozycyjni nie odnoszą się do nieprawidłowości, o których tutaj była mowa, tylko doszukuje się nieprawidłowości w przeprowadzonej kontroli. Uważam, że nie tędy droga. Apeluje jednak, żebyśmy pomyśleli jak usprawnić działanie jednego z ważniejszych klubów na terenie naszej gminy, a nie jak przerzucać się teraz paragrafami. Oświadczam, że zostanie przeprowadzona drobiazgowa kontrola. Jeżeli nieprawidłowości w sprawdzaniu sprawozdań są to na pewno zostaną wyciągnięte konsekwencje.

Radny – Pan Tomasz Maciejewski zauważył, że plan działania Komisji Rewizyjnej jest przyjęty uchwałą, a każda podjęta przez Radę uchwała jest sprawdzana przez nadzór prawny. Chciałbym, żeby również Radczyni odniosła się do wątpliwości, które przedstawił pełnomocnik TKS „Biały Orzeł”.

Pełnomocnik TKS „Biały Orzeł powiedział, że to Radni są funkcjonariuszami publicznymi i tak funkcjonują w obrocie prawnym. TKS „Biały orzeł nie będzie wskazywał Radzie Miejskiej i Komisji Rewizyjnej czego może zgodnie z prawem dokonywać, realizować a czego nie można. Państwo za to ponosicie odpowiedzialność

i konsekwencje z tym związane. Jeżeli ten protokół ma funkcjonować w obiegu prawnym gminy Mieroszów, to Zarząd TKS będzie się raczej skłaniał do możliwości zawiadomienia prokuratury o przekroczeniu uprawnień. Natomiast co do kontrolowania dotacji, to Urząd Miejski co kwartał kontrolował ta dotację, co kwartał ją rozliczał, rozliczenie roczne zostało złożone zgodnie z planem i nie zostało zakwestionowane. W związku z tym została podpisana umowa na rok 2016 i jest w tej chwili rozliczana dotacja.

Radna – Pani Maja Sadowy zaapelowała, żeby Rada działała zgodnie z prawem. W tytule tego protokołu jest napisane, że dotyczy on czynności kontrolnych w zakresie dotacji TKS „Biały Orzeł”, nie ma tutaj mowy o kontroli Stowarzyszenia „Biały Orzeł”. Pan Przewodniczący powiedział, że nie kontrolował Stowarzyszenia a w protokole jest wyraźnie napisane – Kierownik jednostki kontrolowanej Prezes Stowarzyszenia TKS „Biały Orzeł”, to kogo Państwo kontrolowaliście w waszym mniemaniu ? Jeszcze jedna uwaga – prosicie Państwo, żeby wam wszystko pisać, a Pan Burmistrz ma cały aparat urzędniczy, łącznie z radczyniami prawnymi. Przecież wyraźnie było powiedziane co boli pana pełnomocnika TKS „Biały Orzeł” i to powinno wystarczyć.

Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej powiedziała, że nie zmusza pana pełnomocnika, tylko prosi o złożenie swoich wątpliwości na piśmie.

Pan Mariusz Liczbiński powiedział, że przepisy w tym zakresie są jasne i proste co wolno Komisji Rewizyjnej i nie rozumie co tutaj trzeba wyjaśniać.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zamknęła dyskusję w tym punkcie i ogłosiła 10 min. przerwy.

Ad.9.Interpelacje, zapytania i oświadczenia Radnych – odpowiedzi Burmistrza.

Radny – Pan Ryszard Gubernat zgłosił, że na ul. Dąbrowszczaków i na ul. Kościelnej nie pali się ani jedna lampa.

Ad.10.Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach.

Radna – Pani Dorota Skibska powiedziała, że otrzymała odpowiedź na swoją interpelację i podziękowała Burmistrzowi za interwencję.

Ad.11.Wolne wnioski, informacje, apele, w tym mieszkańcy.

Radny – Pan Ryszard Gubernat powiedział, że zgodnie z umową składa projekt uchwały w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców.

Złożony projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do tego protokołu.

Radny – Pan Henryk Hnatiuk podziękował **Radnej – Pani Mai Sadowy** za wsparcie pleneru artystycznego, który odbył się na Warmii i Mazurach.

Przewodnicząca Rady Miejskiej -Pani Maria Chmielnicka poinformowała Radnych o ocenie pracy Radnego – Pana Henryka Hnatiuka, który podczas obrad Sejmiku Wojewódzkiego został odznaczony złotą odznaką „Zasłużony dla województwa dolnośląskiego”.

Następnie **Pani Przewodnicząca Rady** odczytała list, w którym Dyrektor Gimnazjum- Pani Anna Kulińska w związku z odejściem podziękowała Radnym i Burmistrzowi Mieroszowa za cztery lata współpracy na rzecz gminy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zwróciła się w imieniu Burmistrza Mieroszowa o wytypowanie z pośród Radnych jednej osoby do prac w Komisji Mieszkaniowej.

W związku z bakiem chętnych osób do prac w Komisji Mieszkaniowej Przewodnicząca Rady Miejskiej zaproponowała swoją kandydaturę.

Kandydatura została przyjęta jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poinformowała o korespondencji, która wpłynęła. Między innymi o przedsądowym wezwaniu do usunięcia stuków naruszenia dóbr osobistych poprzez złożenie oświadczenia. To pismo wpłynęło do wiadomości Rady Miejskiej od Zarządu Powiatu.

Ad.12.Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodnicząca Rady Miejskiej zamknęła sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała :
Agnieszka Podgórska